

Практика коллегии по экономическим спорам ВС РФ: обзор определений за 19 - 23 ноября

Коллегия отказала во взыскании денег с поручителя из-за ошибок самого кредитора, защитила права собственника нежилых помещений в снесенном доме, напомнила о праве обжаловать приказ о возбуждении антимонопольного дела. Об этих и других спорах читайте в нашем еженедельном обзоре.

Предыдущий обзор практики вы можете найти здесь.

Предыдущие обращения в суды не помогут обосновать пропуск срока заявления требований к поручителю

Ситуация: кредитор дважды обращался в суд с требованием к поручителю: сначала с заявлением о признании его банкротом, затем с иском о взыскании долга. Оба раза в установленный ГК РФ срок - в течение года с момента наступления срока исполнения основного обязательства.

В первый раз суды не рассмотрели по существу требования кредитора из-за того, что он не представил все необходимые документы, во второй - из-за неявки представителя истца в суд.

Тем временем поручитель был признан банкротом. Кредитор в третий раз обратился с иском к поручителю, заявив свое требование в РТК. Годичный срок уже прошел.

Суды трех инстанций заявление кредитора удовлетворили. Они посчитали, что срок не пропущен. Ведь ранее кредитор уже обращался в суды, а значит, своевременно реализовал право требования к поручителю.

Позиция ВС РФ: требование кредитора удовлетворению не подлежит. Он пропустил годичный срок, поручительство прекратилось. Тот факт, что до истечения указанного срока кредитор несколько раз обращался в суды, значения не имеет.

Обоснование: Верховный Суд напомнил, что в п. 6 ст. 367 ГК РФ установлен пресекательный срок, а не срок исковой давности. Чтобы его соблюсти, недостаточно просто заявить свое требование в суде. Нужно поддерживать это требование и добиваться его удовлетворения.

В данном случае оба заявления кредитора, поданные в течение года, не были рассмотрены по его же вине. У судов не было оснований признать третье заявление поданным с соблюдением годичного срока.

Определение от 22.11.2018 N 305-ЭС18-11396

Собственники нежилых помещений в аварийном жилом доме имеют право на компенсацию

Ситуация: жилой дом признали аварийным. Местная администрация изъяла жилые помещения и участок, который занимал дом. Дом снесли, собственникам жилых помещений выплатили их рыночную стоимость.

Компания, которой принадлежало нежилое помещение в доме, не получила ничего. Она потребовала от муниципалитета провести процедуру изъятия данного имущества и компенсировать стоимость помещения. Муниципалитет отказал.

Суды трех инстанций признали отказ законным, так как законодательно не установлено, каковы последствия признания жилого дома аварийным для собственников нежилых помещений.

Позиция ВС РФ: отсутствие нормативного регулирования рассматриваемой ситуации не повод отказывать в иске и лишать компанию компенсации. Суды должны были применить нормы жилищного, гражданского и земельного законодательства, которые регулируют сходные правоотношения.

Обоснование: Верховный Суд сослался на положения п. 1 ст. 6, ст. 239.2, 279 ГК РФ, ст. 56.3 ЗК РФ, ч. 10 ст. 32 ЖК РФ.

Определение от 20.11.2018 N 309-КГ18-13252

Иные определения коллегии за 19 - 23 ноября

Реквизиты	Тематика и суть спора
Определение от 23.11.2018 N 309-КГ18-12516	Обжалование приказа о возбуждении антимонопольного дела ВС РФ напомнил, что компания имеет право обжаловать такой приказ, ведь он затрагивает права и законные интересы заявителя. Подробности в нашей новости от 27 ноября
Определение от 22.11.2018 N 308-ЭС17-10134	Прекращение договора аренды, заключенного на неопределенный срок Верховный Суд напомнил, что мотивы, по которым арендодатель решил расторгнуть такой договор, не имеют правового значения
Определение от 20.11.2018 N 303-ЭС18-10142	Применение исковой давности В 2015 году предприниматель взыскал сумму возмещения. В 2017 году он же взыскал проценты с этой суммы за период с 2012 по 2016 годы. Суды посчитали, что трехлетний срок не пропущен. Они указали, что с требованием о возмещении истец обратился в 2014 году, удовлетворено оно было в 2015. ВС РФ не согласился с таким подходом и направил дело на новое рассмотрение
Определение от 20.11.2018 N 306-ЭС18-11943	Снижение неустойки Представитель компании заявил в судебном заседании устное ходатайство о снижении неустойки. Этот факт зафиксировали в протоколе. Суд ходатайство не рассмотрел. ВС РФ направил дело на новое рассмотрение
Определение от 22.11.2018 N	Взыскание неотработанного аванса по

305-ЭС18-11884	<p>договору подряда Суды не исследовали обстоятельства исполнения контракта, не выяснили, завершены ли работы по нему. ВС РФ направил дело на новое рассмотрение</p>
<p>Определение от 22.11.2018 N 305-ЭС18-8062(2)</p>	<p>Признание залоговым кредитором в деле о банкротстве Требования должника-банкрота к лизингополучателям были в залоге у банка. Исполнение по этим требованиям поступало на расчетный счет должника, залоговый счет не открывался. ВС РФ указал: вывод о том, что возник залог на безналичные денежные средства, поступившие на расчетный счет должника, ошибочен. Такая точка зрения уже высказывалась в 2016 году</p>
<p>Определение от 22.11.2018 N 306-ЭС14-3497(7,8)</p>	<p>Процессуальное правопреемство в деле о банкротстве ВС РФ согласился с тем, что нет причин отменять определения о процессуальном правопреемстве. Действительность договора цессии, на основании которого произведено такое правопреемство, подтверждена судебными актами по другим делам</p>
<p>Определение от 19.11.2018 N 305-ЭС16-13099(23)</p>	<p>Изменение назначения платежа в деле о банкротстве Должник-банкрот погасил реестровую задолженность перед компанией. Но затем стороны договорились изменить назначение платежа и признали его погашением текущей задолженности. ВС РФ признал такое соглашение законным</p>
<p>Определение от 22.11.2018 N 306-ЭС16-19550(8)</p>	<p>Инвентаризация ценных бумаг должника-банкрота Арбитражный управляющий включил в опись векселя, имеющие явные пороки. ВС РФ посчитал такие действия управляющего ненадлежащим исполнением возложенных обязанностей</p>
<p>Определение от 19.11.2018 N 301-ЭС18-11487</p>	<p>Взыскание убытков с арбитражных управляющих Из-за преждевременного расчета с кредиторами в бюджет не поступили текущие налоговые платежи. ВС РФ не согласился с нижестоящими судами, которые не стали взыскивать убытки с управляющих</p>
<p>Определение от 22.11.2018 N 304-КГ18-13295</p>	<p>Госзакупки услуг, оказываемых с использованием конкретного телефонного номера ВС РФ указал: требование об использовании конкретного телефонного номера не ущемляет права участников закупки, в чей ресурс нумерации этот номер не входит. Для таких участников действуют правила перенесения абонентских номеров</p>

<p>Определение от 22.11.2018 N 308-КГ18-11090</p>	<p>НДФЛ при возврате участниками части взноса в уставный капитал до 2016 года Если участник общества вернул не больше того, что внес ранее, эта операция НДФЛ не облагается. Это правило в НК РФ действует с 2016 года. ВС РФ указал: если возврат осуществлен до 2016 года, нужно руководствоваться таким же подходом</p>
<p>Определение от 22.11.2018 N 306-КГ18-10607</p>	<p>Списание с ИП безнадежных к взысканию недоимок и пеней На налоговую задолженность за периоды до 2015 года, которая была выявлена в 2015 - 2017 годах, списание недоимок, пеней и штрафов не распространяется</p>
<p>Определение от 19.11.2018 N 305-КГ15-19734</p>	<p>Определение состава лиц, участвующих в деле Суды не привлекли к участию в деле лицо, чьи права и законные интересы могли быть затронуты судебным актом. Верховный Суд направил дело на новое рассмотрение</p>